

財團法人公共電視文化事業基金會

第一屆節目暨新聞自律委員會第八次會議紀錄

時間：2016 年 11 月 04 日（週五）下午 1 時 30 分

地點：公視 A 棟七樓第一會議室

主席：陳主任委員清河

出席：倪委員炎元、翁委員曉玲、林委員維國、許委員瓊文

列席：丘總經理岳

節目部：張製作人硯田（代理於副理蓓華）、柯製作人苑鳳（委製單位）

新聞部：黃經理明明、施企劃師維長（代理吳製作人東牧）

研發部：侯經理惠芳

公行部：胡副理心平

請假：林副總經理樂群、於副理蓓華、吳製作人東牧

壹、確認第一屆第七次節目暨新聞自律委員會會議紀錄（附件一）

決議：洽悉。

貳、2016 年第三季觀眾意見彙整報告（附件二）

委員建議：

(一) 委員詢問節目破口如何決定與安排，某些觀眾表示宣傳與募款破口太多。

丘總經理回覆：公視內部訂有公視頻道破口排播規範以茲依循。每個節目都希望有 PROMOTE 機會，公視在其他媒體做廣告的機率不高，也沒有這筆經費，頻道破口幾乎是唯一推廣機會。有些節目經申請可免除破口，例如紀錄片及戲劇。破口不播廣告，完全是節目宣傳。

委員建議公視或可考慮評估破口宣傳效果如何，以及是否調整破口次數及單次時長。

(二) 委員建議，有關公視升規 HD，公視回應中提及某電信公司有補貼以為佐證，此項可考慮刪除，因情境不同且公視並不針對用戶進行補貼。

## 參、2016 年第三季公視節目暨新聞個案討論

一、案由：今年 8 月 PNN 新聞網《教官退出校園》相關報導之受訪者家長意見與本會回應。

說明：今年 8 月本會 PNN 新聞網《教官退出校園》相關報導接獲受訪者家長意見，本會回應及相關處理歷程請參附件三。

委員建議：

- (一) 基於尊重家長保護孩子的想法，影片將周同學部份剪掉，保留其他同學發言，以修正影片上網。贊同公視處理方式。
- (二) 同意目前處理方式。但從個人及專業角度判斷，此段高中生發言，自始即會避免播出。考量現今網路文化，可預見該發言內容會激起強烈反應，在專業上應保護這位高中生。高中生受訪說出「教官是威權時代的產物」，在場的我們或許認為這句話沒有問題，這是從我們的角度而言。目前學校中的教官多經由考試成為教官，受批評的威權時代教官幾乎退出校園了，目前教官所擔負的並非思想檢查，而是校安工作，但卻背負著威權帽子。個人認為，專業判斷上應可預期受訪發言會引來強烈反應，為保護受訪者，這段受訪內容不該出現，網路的後續反應絕對是超過家長及個人所能想像的。
- (三) 此案有不同面向。首先，就新聞專業而言，採訪對象訪問了高中生與大學生，內容顧及了言論多元性。其次，受訪者言論引起爭議，此不失為好議題，或許 PNN

可對此進行後續報導。其三，製作單位處理符應監護人要求；若不尊重，引起的爭議更大。最後，此案所涉議題多，包括未成年青少年身心、教養、民意、群體意見極化、霸凌等，此非單一事件，公視已就能處理部份處理了。

- (四) 期許經由此事件再次學習。委員於接到連結後第一時間觀此影片時發現，選擇的街訪對象有菁英取向（台大、政大、建中、北一女、附中學生），受訪內容交代不清（大學生敘述高中經驗卻未明言，易引起誤解）。其次，由於本案受訪周同學未成年，委員提醒，基於人權考量以及青少年兒童採訪準則、採訪流程不斷翻新，大學在授課教導學生時會提醒若採訪青少年要留下聯絡號碼，受訪的兒童青少年可以隨時反悔；相較於此，早期新聞學教育對於受訪者要求檢查稿子或要求下架，記者是可以拒絕的。就此項而言，公視未來對於採訪青少年兒童必須設有採訪準則及申請流程。委員分享近期在日本研究的經驗：委員孩子就讀於大學附近以防災聞名的小學，台灣某電視台希望委員代為連繫申請採訪，原以為三週即可完成程序，未料需

更長時間，因校方表示須經過教育委員會同意。委員作為家長曾有的經驗是，NHK 欲拍攝小學生下課，家長們會接到書面通知徵詢家長意見，清楚載明幾月幾日幾點幾分什麼節目將前往拍攝，徵詢家長同意與否；若否，則在該時點不會讓孩子出現在該處。建議公視宜就此類採訪情況進行準備。

- (五) 台灣許多事是歷史共業，昨非今是昨是今非。在這個非線性媒體的時代，建議未來 PNN 在作業時，街訪選樣要注意，回到編輯台要再判斷，畢竟上網之後無法取回，數位軌跡永遠留著。對於有顧慮者須有保護措施；若發生問題，亦須備有補救措施，例如下架，考量監護人意見等等。公視與商業台不同，尤其需要看重此類事件之處理，藉此案例可建立標準處理流程。

二、案由：今年 8 月本會節目《世界這 young 說》之觀眾意見，本會回應及後續處理。

說明：

- (一) 今年 8 月本會節目《世界這 young 說》接獲觀眾意見，節目部回應如附件四。

(二) 《世界這 young 說》自 11 月份起將進行改版，增添專家學者及社會青年與大學生共同討論國際時事議題，藉由擴大來賓的代表性，強化節目深度。未來新版節目內容學生角色雖減少，但仍會持續輪替更新學生組合。

委員建議：

(一) 非常肯定節目原本的企劃方向，很高興年輕人有機會用自己的觀點看國際新聞。首先，以過往團體互動的經驗來說，對於專家學者加入討論未必樂觀。專家學者若只是引言效果及增加些許專業角度，或可達到改版目的，但擔心討論將落入專家觀點，年輕人不敢發表自己的想法。改版後的效果如何要持續觀察，並持續回歸初衷進行修正。第二，年輕人的意見觀點本來就不夠專業、不具代表性，這是學習的過程。年長觀眾若有意見，或許應試著從年輕人角度出發。我們應從節目初衷進行理解。即使是成年人或是具有想法的社會青年，未必對世界各國的觀點都是正確。第三，節目或許未必需依賴專家學者才能達到引導目的，或者，可有其他機制鼓勵來賓搜尋資訊，了解國際新聞

與資訊。建立機制，藉機制學習，這是值得鼓勵的學習歷程，或許更具意義。

(二) 鼓勵節目單位壓力不要太大，可以多嘗試創意型式。

以一 NHK 節目為例，來賓都是綜藝咖，主持人詢問台灣是否聯合國成員，所有人都說是，之後由助理主持人推出海峽兩岸的模型，由 NHK 國際特派員駐台灣記者進行解說；入手輕，是個綜藝化呈現，卻帶出歷史議題的節目。

(三) 委員表達對年輕學生的觀察：學生很少看電視，網路

內容只取有興趣者，會看國內新聞就不錯了，要再進一步了解國際新聞的比例很低，對國外的想像多來自出遊經驗或道聽途說。委員偶爾看到《世界這 young 說》節目，聽這些學生談自己的感覺，無法發表更深度的想法，看得出主持人李四端想引導但有困難。或許可多準備討論材料，也可將相關訊息提供給觀眾參考。議題選擇上，可納入目前國內關切議題的國際狀況，例如同志平權與同性婚姻合法化，採取一步到位或逐步漸進的方式，如何收養孩子等等，此類議題歐陸討論很多。

(四) 節目中應設有機制讓與會者再學習，也以此機制引導觀眾。邀請來賓未必一定要提供專家資訊。大人常抱怨不知道年輕人腦袋在想什麼，這個節目就是要讓大人知道年輕人腦袋在想什麼。當然，個人經驗不代表正確資訊，因此需要機制引導。專家糾正是最快的方法，但未必是具有教育高度的作法。公視透過這個節目讓年輕人覺得自己是主體，讓年輕人發聲、多關心國際，這是不同於製作一個提供正確國際資訊的節目。希望這個節目的精神與目標能讓觀眾理解。

(五) 台灣要更給年輕人空間，多多鼓勵，為公視及製作單位加油，相互勉勵，回到節目初衷。考量現場氣氛，或許專家最後再加入。再者，同一議題，不同年齡有不同的談論層次，或許可從此處著眼，讓年輕人好好發揮。

丘總經理回應：這個節目真的不好做。任何新嘗試、執行創意執行所受到的挑戰真的很多，受到歡迎的節目也需要不斷調整，這是節目發展必然的過程。委員們關切這個節目是否讓年輕人瞭解到國際議題，是否事先做了功課，這是我們共同期許製作單位多加努力之處。年輕人表達創新



觀點應是可以被接受的。由於時段關係，這個節目在收視率上並不太顯眼，但是在公視+7 點選收視上反應不錯，也反應年輕人會在網路上收視。如何能在節目製作上順暢且不致於老化八股，是個挑戰。感謝委員鼓勵。

#### **肆、臨時動議（無）**

下次會議時間：2017 年 1 月 20 日週五下午 3:30。

#### **伍、散會（下午 3:30）**