

財團法人公共電視文化事業基金會

第一屆節目暨新聞自律委員會第九次會議紀錄

時間：2017 年 01 月 18 日（週三）上午 10 時正

地點：公視 A 棟七樓第一會議室

主席：陳主任委員清河

出席：倪委員炎元、翁委員曉玲、林委員維國、許委員瓊文

列席：曹總經理文傑、徐副總經理青雲

節目部：於經理蓓華、舒組長逸琪、黃總編輯兆徽

新聞部：沈副理元斌、陳製作人信聰

公行部：林經理永青、胡副理心平

研發部：侯經理惠芳

壹、確認第一屆第八次節目暨新聞自律委員會會議紀錄（附件一）

決議：准予備查。

（經主席徵詢出席委員，無異議通過調整議程如後。）

參、2016 年第四季公視節目暨新聞個案討論

案由：2016 年 11、12 月本會節目有關「同性婚姻」議題，觀眾

意見與本會回應。

說明：2016 年 11、12 月本會節目《有話好說》與《青春發言人》

有關「同性婚姻」之議題，觀眾意見與本會回應，如附件

三。

同仁說明：

(一)《有話好說》陳信聰製作人：

節目開播八年以來，多次處理同婚議題，節目同仁瞭解台灣社會對此議題的意見是兩極的，即非五五波也是六四波之接近。此議題今年三、四月又將進入二、三讀，引發的反應適必更為激烈。對此議題同仁皆有個別的價值判斷，但會盡力不讓自己的見解反應在節目中。

觀眾意見中有幾位未必看完整節目。該集節目播出時的氛圍是，支持同性婚姻與反對同性婚姻者無法坐在一起對話討論，因此節目做了上半場討論支持同性婚姻、下半場討論反對同性婚姻的安排。

該集其實在發言時間分配與來賓人數上是較為偏向反對同性婚姻的。長期以來節目在某種程度是較為支持婚姻平權與同志人權，也瞭解反對同性婚姻目前被塑造為反智及不理性的形象，因此有特別為反對方考慮，特別邀請能理性討論者上節目，邀請人數較多，也給予反對方較多時間。

有些對主持人的批評，主持人可以理解，但絕非批評者所言（如批評不屑來賓等），主持人並無此意。

這些問題與批評對於節目並無殺傷力，節目真正的問題是，遇到高度爭議議題，在價值判斷上要採取到何種程度，尤其又在公共電視上呈現，這是節目面對的最大問題。總之，這些觀眾批評與製作單位原意及事實差得相當遠。

（二）《青春發言人》舒組長逸琪：

兒少節目要討論同性婚姻議題未必容易。過往製作兒少節目基於受眾為未成年兒少，對於爭議高的議題，希望以不刺激觀眾情緒、保護兒少觀眾的立場處理。但這次希望能與兒少觀眾討論這個議題，當社會出現爭議高的議題時，可以促成兒少觀眾表達自己的想法，展現思辨能力。在節目製作之前，也與節目的總編輯與部門經理討論。較多觀眾來信的問題集中在宗教相關及性解放，關心是否節目單位為支持同性婚姻的立場。節目單位致電連繫，發現是教會直接來電。如何處理此類議題也希望委員提供建議。

委員建議：

（一）建議宜避免製作單位或個人意見於節目中

《有話好說》播出多年，素有口碑，為典型政論節目，議題具高度爭議性，隨時代脈動進行有深度的討論；觀眾對於不同於己的意見會有情緒反應，這是正常的。但因為公共電視掛了「公共」二字，此是與商業媒體最大不同之處，觀眾會覺得公視要表達大多數人的意見，而觀眾的「我」就認為代表了大多數；但這是一個意見分眾化的時代。

問題是，公視在做這類節目、討論這類議題時，是否該有自己的立場？委員建議，會有個人意見，但在節目中應避免表達自己的意見，然而每天密集做節目，也很難避免。主持人節目一開始即說明，節目安排為上半場反同，下半場支持，但很少有觀眾會從頭看到尾。除非主持人每隔幾分鐘就提醒，或許可以呈現不同意見供大家討論。否則難以避免會再有這類的觀眾意見發生。

其二，公視節目人員適宜在節目中傳達自己的意見？委員認為儘可能呈現多元的意見立場，多元代表弱勢與少數，但就主持人來說，可能還是要儘量避免傳達製作團隊的想法。

公共電視肩負著較商業媒體更高的中立報導的責

任，現在表現很好了，但或許可能要更謹慎些，不讓觀眾誤會公視對特定議題有特定立場。在高度敏感的議題上，公視宜謹守中立，不讓社會大眾誤會公視對於爭議高的議題有特定立場。

又，委員觀賞《青春發言人》後發現，節目呈現是支持同婚，因節目名稱是「發言人」，是否代表所有年輕人都是這個想法，可能未來在節目呈現上須留意，儘量持平。

（二）建議避免由爭議點切入議題

委員希望給節目單位操作上的建議；既能提供觀眾好內容，又能保護節目單位。《青春發言人》希望能帶給年輕觀眾更多想法，若能扣緊「如何尊重與自己不同的人」，相信父母親會更容易接受，直接從爭議切入就容易吃力不討好，比較容易有麻煩。

從保護節目單位的角度來看《有話好說》。解決社會成員彼此的誤解，是談話節目的目的。對於該集，剛開始是很贊成依立場將來賓分開，但觀眾未必有耐心從頭到尾觀賞節目。或許可採今天節目都是某一立場，明天另個立場的方式來呈現；在此同時，要讓觀眾理解節目的安排，這是操作處理。相信每個人都有立場，但在新聞表現上會

掌握分寸。操作例行工作之忙碌，易忘了保護自己。仍建議由如何解決爭端、解決誤解的方向處理，避免從爭端本身著手。

有工作日誌的回覆內容在回覆觀眾意見上表現較佳，特別有自信。

（三）建議此類議題更為謹慎處理

同性婚姻議題是所有媒體都遇到的問題，很難在操作上讓大家都滿意，又不能不碰，但怎麼碰都很難。此議題與政治立場較無涉，但與世代較有關係。

現在同情同志議題為主流了，反對同志議題者出現反彈，有強大的受害意識，知識份子與公共論述是支持同志議題。電視從業人員要了解此生態，此與情感與信仰有關，非仰賴溝通即能解決，在處理技術上要更加謹慎，此比過往藍綠政治更為激烈，與情感與信仰有關。

例如 line 群組中會出現散布恐懼的言論，形成恐懼的氛圍。這樣一群人也可能會用顯微鏡的方式來盯公視節目，他們有論述能力，且有可能是公視支持者，故宜審慎處理，避免對公視造成傷害。

（四）建議由其他節目型態處理此議題之挑戰

同志議題在台灣絕非最近才發生，過去一直處理得好，甚至台灣被認為是亞洲國家中對同志最友善的國家之一。此議題是因同性婚姻要入民法才有此爭議對立狀況。然而弱勢聲音本就應該多關照。

這是挑戰度非常高的議題，議題討論的論壇節目型態，一定會被觀眾要求要客觀中立。若考慮到同性婚姻之議題，由其他節目型態來深入剖析或許較佳，例如：紀錄片、戲劇、深度報導等皆可，由論壇節目處理易招致放大檢視。

主持人一定是非常為難的，科學上絕對的客觀公正也很困難，應看主持人長期表現。

公共議題希望呈現對話，節目安排的呈現方式分兩批觀眾前後用意良善，但會讓主持人處在對立的立場，或許引起困擾。可回復到直接讓雙方討論，或許焦點可以從主持人身上移開，此可再進一步思考。

總之，支持弱勢與多元聲音，可以其他型式處理，也瞭解公視長期以來的努力。整體來說，這是公視應該處理的議題，對此也高度肯定公視支持弱勢與多元的作法，僅製作型式有可檢討之處。

(五) 不違良知 盡可能客觀

公共議題客觀難存在，集眾人之主觀為客觀。未違良知，大家進行討論。

同仁再說明：

(一)《有話好說》陳信聰製作人：

要務是播出節目，不能有黑畫面。台灣不是那麼理性的社會，節目製播當時的脈絡，確實沒辦法讓來賓同座。節目單位像消防員，火場一定會去，不閃躲。閃躲不是新聞人的思維，也不可能為了保護自己而閃躲爭議問題。

節目有每天製播的壓力，若是改為每週一次或每月一次，不會更好，也不會改變。當然知道大家對公視的期待，也不可能為求全身而退保護自己而鄉愿。

我所理解的公視，我們不是為了反映這個社會，某種程度是帶領這個社會。我們在談的或許是個比較進步的價值，我們不是談贊成或反對，而是例如人權這樣的議題。做新聞，希望把自己相信的價值，用較有技術的包裝送出去。我從不掩飾這背後的目的性，就算避開了問題，說真的收視率也不高。不太能接受要用迴避的方式來處理議題

(二)《青春發言人》總編輯黃兆徽

《青春發言人》一週一次播出十五分鐘。從開始就沒有要迴避爭議議題；一開始就討論死刑，接著討論了歧視與霸凌，每一次爭議性都高，因為在公視，覺得更應該要做這些議題。會挑戰到許多家長，感謝委員的提醒。

不敢說自己是進步的價值，主流之外要聽到弱勢聲音，也呈現多元意見。

每週只有十五分鐘，要分不同切面處理議題。節目當週有同志遊行，有兩三位觀眾意見說節目鼓勵性解放，對此節目單位是不理解的。節目單位希望帶著青少年思考這個議題，且在遊行現場採訪不同意見者；也曾考慮是否要採訪護家盟，但考量他們沒有主動參與，節目單位是否要去創造這個對立？其後並未進行採訪，而是以整理反同的意見呈現，再請來賓回應，以呈現不同聲音。

自覺在十五分鐘之內盡可能呈現，希望提供諸多不同角度觀點之後，讓孩子們體會到與自己不同的人在社會上的處境，找到自己的答案面對社會的現實。

貳、2016 年第四季觀眾意見彙整報告（附件二）

委員建議：

(一)

《青春發言人》討論同婚該集與過去其他幾集處理方式不太相同，之前會有兩位高中老師站在對立立場辯論，但此集兩位老師立場相同，似較無思辨。《我們的島》討論的流浪犬議題，也是社會大眾非常關心的議題。如方才主持人所說，公視要帶領進步的價值觀，例如動物權，但何為動物權進步的價值觀？重視動物權，這個動物是少數動物，或是整體社會的環境的平衡？每個社會對此看法會有很大不同。就像同性婚姻一樣，沒有人會反對相愛的人應該在一起，但當涉及要修改民法上婚姻制度與家庭制度，就會有許多不同的意見。德國很早之前就將同性婚姻視為伴侶，給許多等同於婚姻的保障，納入許多法律權利的保障，但是德國完全沒有修民法。所以這個議題其實是在立法技術上如何能既保障他們，但又維持住傳統的家庭價值觀念。如果公共電視如果能從其他國家的法律制度來討論的話，或許就不會讓人覺得公共電視有特定的立場要支持同性婚姻。同樣的，在《我們的島》這個例子中，未來在製作上，也須留意，保護動物權固然重要，但動物權要放在怎樣的角度的思考，相關引用影片來源等。

觀眾反映，國際新聞報導太多日本新聞，似是如此。可考慮再更多元化。

(二)

特別提醒新聞資料片的使用，要特別提醒與醫院有關，以及與負面事件有關時要特別留意。

同仁說明：

(一) 節目部經理於蓓華針對同婚議題回應：

下一季的《誰來晚餐》節目，將介紹兩個家庭，分別是反對同性婚姻與支持同性婚姻，同婚議題將會有更深入的探討。此外亦將以介紹家中成員多以年金為生的年金家庭，帶出年金相關議題與對年金的態度。不同立場的故事都會去採集，從其生活紀錄可以看出考量議題的脈絡。

(二) 新聞部副理沈元斌說明：

有關《全球報導》，製作人較希望能是主題式的聚焦報導，以和每日新聞做區隔，有可能當週正是以日本為主題，造成觀眾認為日本相關新聞較多。

對同性婚姻議題有兩點補充。許多問題由來已久，不去討論並不代表不存在。第一，公視不能迴避，但因議題敏感，提出討論時公視反容易成為箭靶。第二，在新聞判斷上，通

常「要求改變現狀」才較有新聞價值，也因此在新聞操作上，我們必須提供一個討論的平台，多元呈現各方意見，促進公共討論。

曹文傑總經理：

感謝委員給公視的寶貴意見。在公視的立場會要求自己做得更多更好，面對一個爭議性議題時，不管我們怎麼做，外界一定會有聲音，也可能贊同，也可能反對，只要我們覺得在專業的立場上我們做得夠好了，不是說外界的聲音我們不用在乎，不要讓這些聲音綁手綁腳，那會讓日常工作無法繼續，對同仁並非好事。有些觀眾意見是我們專業度不夠周延之處，我們應該要更努力。再次感謝委員給我們的寶貴意見，讓我們有個基準，繼續往前進步。謝謝。

肆、臨時動議（無）

伍、散會（11:45）