

財團法人公共電視文化事業基金會
節目暨新聞自律委員會第 05 屆第 04 次會議紀錄

時間：2024 年 08 月 08 日(週四) 1400-1600 視訊會議

委員：

(依委員姓氏筆畫序)

方念萱委員、何榮幸委員、於蓓華委員(請假，由莊又竑代理)、林福岳委員、
徐美苓委員、屠乃瑋委員、陳清河委員、劉蕙苓委員、羅世宏委員

會議紀錄

1. 確認第 05 屆第 03 次節目暨新聞自律委員會會議紀錄(附件 01)

待確認。

2. 「拆樑行動-新世代的政治參與」製作說明。

說明略。

3. 2024 年第 2 季觀眾意見彙整報告討論(附件 02-05)

客服報告：報告略。

4.委員發言紀錄：(依討論議題及發言序)

徐美苓委員	<p>能夠做這樣的議題算有創意，台灣這幾年罷免是一個新的現象，閱聽人很需要這樣的資訊。</p> <p>此節目的製作若沒有涉及置入，或許不會違反選罷法。</p> <p>但從自律的角度來看，還在進行中的罷免案，就製作這樣的節目，加上目前看起來罷免會進入第三階段，在這個時間點播出蠻偏向罷免連署人的立場，是否妥當？</p> <p>節目企劃方向可以討論過去的罷免案案例，或是將過往數個罷免案一起做討論，對有罷免權的基隆選民來說重要性較大。除此，目前這 11 分鐘節目的呈現方式，對非基隆人的閱聽人來說，內容不夠完整，不甚清楚。</p> <p>罷免門檻究竟是什麼？批評老人不願意提供身分證，有沒有歧視的意味？電動機車政策是不是可以推動？這些都是可以討論。製作此專題應該強調提供罷免內容資訊，而不是討論提罷免的個人或團體。若強調後者，加上被提罷免的基隆市長團隊又拒絕答辯的話，節目看起來就很像偏向某一方。</p>
何榮幸委員	<p>我覺得這個題目想要貼近社會脈動，選題方向值得肯定。可惜的是節目品質有問題，除剛剛徐委員提到的之外，最主要是沒有落實公共媒體的多元精神，公共媒體應提供閱聽人各種角度進行多元思辨，但這集節目卻太過單一，沒有展現公共媒體應該具有的多元內涵。</p> <p>舉例來說，「拆樑行動」發言人的陳述，就佔了這集節目很多時間，只以一個行動團體的發言人發表單向的觀點，這與選題的主軸「新世代的政治參與」有距離，傳達的資訊太簡單也太單薄了。</p> <p>建議節目可以切入的角度，包括：1.素人沒有政治經驗，在政治行動中會有很多困惑與掙扎；2.家人或不同立場的朋友如何看待新世代的政治參與行動。這些角度都可以更加多元與立體，可是節目中不是這樣呈現，單向的拆樑行動發言人陳述佔了太多時間，變成了發言人的獨白。</p> <p>此外，多元精神不只是形式的平衡，也應重視實質的平衡。雖然謝國樑市長與基隆市政府對於罷免案連署採取「冷處理」，但仍可訪問反對罷免案的基隆市國民黨民代呀。而基隆年輕世代中也會有反對罷免行動的人，這些也是新世代的重要聲音，但節目中也沒有呈現。</p> <p>肯定公視節目希望貼近社會脈動的努力，但像市長罷免案這種具有高度政治敏感性的題目，主管要多協助記者納入實質平衡與多元思辨，在此次風波中進行這樣的反思比較重要。</p>

	<p>這集節目沒有嚴重到違反選罷法或現行法令，不需要下架，但節目品質有問題，這些部分需要反思製作流程以及各層級的把關。</p>
方念萱委員	<p>同意前兩位委員所提的，主題「年輕世代的政治參與」，但節目呈現出的比較多的是拆樑行動發言人李晏蓉的發言。後面有提到青鳥行動，我看的時候有計算作品中不同發言者的秒數，並不是聚焦年輕世代政治參與，這樣的內容讓我第一次看的時候有點困惑，無法掌握節目想表達的究竟是什麼。</p> <p>剛剛聽製作人的報告，去看在 YT 上的 27 則留言，好像也沒有人特別關注在「新世代的政治參與」。有 1 位網友提到鏗鏘集—這節目是在講香港國安法，但它是一系列的製作。我對這個主題，「新世代的政治參與」有興趣，但這節目內容呈現的，離鏗鏘集的製作水準和品質都很遠。</p>
林福岳委員	<p>我覺得這個報導沒有不可以，但有點不周全。以選題而言，會認為製作單位的立場是有立場的。內容缺乏了一點東西，缺乏新聞中的檢視和批判。</p> <p>節目呈現的都是單方面的意見，作為一個媒體，我們是不是應該重新檢視這個事件，有沒有政治力的操弄，例如：經費的來源。看這些罷樑行動的活動舉辦和使用器材都有模有樣，後面的金錢資源從何而來？整個節目有沒有呈現其他的聲音？我認為製作部門輕忽一個媒體報導新聞成為其他內容素材的風險。這個節目做出來之後，我有一個擔心，節目做出來之後，如果變成拆樑的宣傳工具，會造成公共媒體被利用，這樣對公視是一種傷害。</p>
羅世宏委員	<p>反覆看了之後，心裡很複雜，很多矛盾的想法在彼此衝擊。</p> <p>同意製作部門願意選題，處理政治相關的議題。過往的公視被視為去政治化，不會碰觸政治相關的議題，但我們確實需要公共媒體來報導這些議題。</p> <p>然而，這個節目引發的爭議，我無法為它做強而有力的辯護。11 分鐘的節目時間，無法完整處理罷免議題或台灣過去的罷免事件。如果這是一個系列報導，而非單集節目，可能會更完整地呈現議題。單集節目難以兼顧平衡和公正，而這不僅是通過單一節目能夠實現的，應該透過系列節目進行全面的報導。</p> <p>如果節目隱含著肯定「拆樑行動」的立場，或是期望罷免成功，那麼這可能會違背公共媒體應保持的中立性。這節目顯然未能達到公正的標準。製作人表示，由於 Promo 短片的時長限制，無法呈現全面的資訊，我可以理解這一點。但如果無法在 Promo 短片中充分呈現內容，或許可以選擇不播出。</p>

	<p>何委員有提到基隆市政府對此事件的「冷處理」，我建議製作團隊可考慮用其他處理方式克服。比方說，節目可以選擇在罷免投票結束後播出，這樣可能會更合適。</p> <p>過去一些事件，如台語台「小編事件」等，已經使閱聽人對公共媒體產生不信任。我認為，公視不應自我設限，應更勇於討論有爭議的議題，並在製作和內部編審過程中加強討論和辯護能力。製作團隊應有此自覺，無論罷免或選舉，節目應遵循相同的指導方針。這節目幾乎成為李晏蓉的專輯，這樣的呈現是否能代表所有年輕世代？我認為，若是系列節目，呈現出更多不同聲音，將會更加完整。為何基隆罷免連署事件突然成為焦點，節目中有沒有涉及基隆市政的其他相關報導，如電動車政策？這些都值得討論。</p> <p>總的來說，我不認為節目違反選罷法，也不認為需要下架。既然議題已被提出，應該繼續深入報導，讓更多聲音被聽到，而不是因為外界壓力將節目撤下。當罷免案已成案且成為新聞議題時，公視應該勇敢報導，呈現所有不同的觀點。</p>
徐美苓委員	<p>同意其他委員的意見，這個議題已經變成需要危機處理的問題。這節目 11-12 分鐘，不只是女發言人的畫面或論述過多，內容畫面和發言也多所重複，已不只是偏頗，整個製播品質都需要修正。這個節目能不能延後播，做得更完整一點，包括品質和角度？如果一下子不能做得完整，那重複的畫面和發言要刪除。</p> <p>公廣集團後續的因應，要再思考。</p>
主席 劉蕙苓委員	<p>我來做個小結，</p> <p>肯定節目製作部門的選題，敢去碰觸過往不碰觸的議題。但因為議題很敏感，所以對於內容的呈現，還有可以精進的地方，11 分鐘算是中型的深度的報導，1 人陳述過於單向、過於簡單，缺乏多元角度跟多元角色的呈現。製作技巧和品質方面，有精進的空間，如果這方面不足的話，就很難落實公共媒體的精神。</p> <p>節目的縱深不太夠，只 Follow 拆樑行動發言人李小姐的思維往前走，缺乏基隆罷免案脈絡的交代。公共媒體的呈現上，解釋議題脈絡是重要任務。</p> <p>羅委員提到的一點，既然是很敏感的話題，似乎製作單位沒有去思考這個時間點播出是否合宜。也許罷樑案之後，把過往罷免案一起做一個整理分析，會比較無爭議。如果製作技巧和品質有精進的空間，難免會遭致批評，這點提供製作這一類節目參考，在加強人員的訓練和編輯台的把關，畢竟公共電視在很敏感議題上，容易用被高度標準檢視，跟這一次客服報告中觀眾的意見類似。</p>

	<p>這個節目要不要下架，自律委員會不決議，由公視管理團隊做決定。</p>
徐美苓委員	<p>從客服報告一路看來，公視閱聽眾對於新聞製播的要求是蠻高的。我看公視的節目製播準則，新聞報導都要求公正、客觀、多元、公平，但看客服報告中，觀眾反映公視不夠客觀，只有呈現單一意見。例如：5月份的抱怨第1案，陽明交大客家學院的案例，公視的回應都是時間來不及。如果找不到另外一方的說法，這新聞是一定要播的嗎？公廣的新聞應該不是要「求快」，而是應該要符合專業準則。不應該是今天播了之後，明天再採訪另外一個觀點來平衡。想瞭解公視對於此種情形應該要怎麼處理。</p>
林福岳委員	<p>4月份的抱怨第2案，有關移工會議，雖然對外回覆已經下架，但為何不是新聞的標題會出現在網站，在內部新聞的操作過程中要謹慎的處理。</p> <p>5月份的抱怨第8案，有關「我的婆婆2」，我比較在意的是文化敏感度的議題，媒體呈現的東西應該要有相當的文化敏感度。這件事情對所有媒體工作者來說，應該都需要重新教育的過程。一般來說，身心障礙的題材，不應當做笑料的元素，媒體工作上，文化敏感度的培養，是個重要的方向。</p>
陳清河委員	<p>5月份的建議第7案，YT上都會有一些奇奇怪怪的帳號出現洗版，我想瞭解內部對於網路資訊，有不同的奇怪帳號進來洗版，公視是如何處理這樣的狀況。</p>
方念萱委員	<p>4月抱怨第4案，有關亞洲羽球錦標賽，最近奧運轉播，媒體上也有很多對公視的批評。觀眾對於我們取得轉播權的理解，有點薄弱，公視背上不白之冤有點辛苦。</p>
主席 劉蕙苓委員	<p>回應陽明交大的那則新聞</p> <p>我對新聞部的解釋有點小小的疑慮，目前有附的連結比較像是修訂做後的。原本引起爭議的新聞我在網路沒有找到，引起老師抗議的新聞原本是如何呈現？不太知道為何是這樣的回應？</p> <p>新聞部說製作該則報導來不及，是屬於片面校方的陳述呢？還是找不到抗議方的情況下，所以沒法做一些平衡。有時候因為截稿時間的限制，所以沒法在截稿前取得相關的說法。一般商業電視台就算了，但公共電視會引起爭議和批評。</p>
公視基金會 回覆	<p>很多委員垂詢陽明交大的新聞，這個新聞是陽明交大校方要在古蹟群裡興建新的大樓，引起老師們和學生的連署，後來也就喊停了。事件曝光後，是請駐地記者前往新竹陽明交大採訪，台北的記者是採訪客委會、教育部和群聯電子。發起連署的陽明交大的師生，第一時間聯絡不到，後來先將連署聲明用圖卡的方式呈現。記者在做的時候也都盡量多元和客觀，第2天客服有接到抱怨和</p>

	<p>投訴，抗議的師生約不太到，後來抱怨的當事人也不是很願意接受採訪。當天遺憾沒有做完全的就是，當天截稿時沒有聯絡上，只好先用圖卡。</p> <p>林委員詢問移工會議的問題，當時的確有接到勞動部的來電，沒有這樣的專案，我們就認錯下架。然而幾天之後，5月2日勞動部確實召開了移工諮詢會議。</p> <p>有關聊天室被洗版方面，除非是嚴重惡意的洗版，不然不會過度去處理。是否有更好的作法，下次再跟委員報告。</p> <p>亞錦賽是跟愛爾達合作很多，這次IOC在我們連結的衛星中，是完全沒有網球的訊號的，所以沒法轉播我國選手網球的賽事。之後如果沒有重要選手的賽事，也會考慮不要採購。</p> <p>昨天吳宗憲的說法後，有跟TVBS抗議要平衡和更正。公視其實都有參與轉播，當然跟主要拿到轉播權的商業媒體很不一樣，這一次主要是愛爾達自己玩，所以華視只有播出60小時，公視播出150小時。上次東京奧運，東森有拿到轉播權，這次因為東森沒有拿到巴黎奧運的轉播權，所以觀眾在有線電視都看不太到比賽。</p>
<p>方念萱委員</p>	<p>6月客服報告抱怨第1案，有位陸配提到第5縱隊和陸配的事情，我周遭也有這樣的朋友。</p> <p>目前0605的新聞還在網路臉書上面。立委沈伯洋的原來的意思是：第5縱隊是低風險，但是公視新聞網PNN在貼文裡的文字敘述、敘述沈伯洋意見的角度，是不是讓他有點冤枉？沈的意思應該是第5縱隊是低風險、他強調要關注高風險群，但如果只有看到公視的字卡，讀者會不會錯讀意思？</p> <p>近日台灣社會有關中國婚姻移民的新聞與討論本來就多，像是講到離婚率等等，新聞不應該幫誰說話，台灣社會裡面假訊息飛來飛去，掐頭去尾的報導很多，報導必須完整。我建議應該還原沈伯洋立委的意思，也不會因此造成對特定族群的誤會。PNN小編縮減的文字裡，沈伯洋立委的意見可能過度簡化，容易造成誤會。</p>
<p>公視基金會回覆</p>	<p>提出意見的觀眾，指得是PNN，就PNN裡面呈現的圖卡，有連續好幾張，應該不會針對族群貼標籤。PNN歸PNN，SOT歸SOT。</p>

5.其他事項：

無。

6.臨時動議

下次會議召開日期時間擬定於2024年10月25日(週五) 1400-1530(視訊會議)。

7.散會

1600。

《全文完》