

財團法人公共電視文化事業基金會

節目暨新聞自律委員會會議紀錄

時間：2025 年 03 月 28 日(週四) 1400-1530 視訊會議

委員：

(依委員姓氏筆畫序)

方念萱委員、何榮幸委員(請假)、於蓓華委員、林福岳委員、徐美苓委員、屠
乃瑋委員、陳清河委員、劉蕙苓委員、羅世宏委員

會議紀錄

1.2024 年第 4 季觀眾意見彙整報告討論。

報告略。

4.委員發言紀錄：(依討論議題及發言序)

方念萱委員	12 月，就是 12 月的時候，我只是對於一個回應，12 月的應該是建議上面，就算抱怨嗎？14 則，那個人生劇展，就是觀眾來電抱怨，連 3 周播出的人生劇展，都是同性戀內容，驚嘆號，然後回應就是，謝謝您的建議，我們會將您的建議，轉達相關單位，第一個，這個觀眾其實並沒有什麼建議，他是提抱怨，第 2 個，我是不是可以建議一下，像這樣的回覆，因為我自己並沒有查到，3 周的人生劇展是什麼，但是，如果是用戲劇類型來分類，這個是身心障礙，那個是多元性別，下一個是勞工，我不曉得這樣的區分，是不是對？但是如果今天有製作單位，多問一下，這 3 個劇展，是不是我不想，曾經獲獎，或者是在內部製播的時候，能夠多給了一兩句，因為我覺得這個回答裡面，第一個彷彿是，觀眾的看法就是，這個劇是有關同性戀的，這是一點。第 2 個，他的建議意思就是，是什麼呢，其實我也不太清楚，所以，我對於 14 則的，公共電視的回覆，是不甚清楚的。 然後 13 頁的建議的 3，其實我是覺得看到很高興，因為對於一字千金節目，觀眾會提到參與的學生，男女比例懸殊，參賽學生多來自臺北新北。那我只是提一下，因為這個節目很受好評，是一個重點節目，那我們自己在教學的過程裡面，在大學，常常我發現大學生，大一通識課，他們對於新聞報導或節目展現上，當初到初高中生，所有都是都會區臺北，名校的學生為主，然後他們對這一點，其實是非常有意見的。所以我只是要說明一下，這一點的確，也不是個人的意見，而是我覺得對於青年人，青少年來講，這一點他們是相當敏感的，所以製播團隊可能，就可以更重視一下。
主席 劉蕙苓委員	第 14 則的抱怨的部分，就是公視人生劇展，請公視說明。
公視基金會 回覆	我會建議公關同仁未來答，我是覺得最差的回答就是，我會把你的意見轉達相關單位，還是應該要多說明一下，也瞭解一下，大概為什麼會這樣排。
陳清河委員	TaiwanPlus 的那個回答，這個頻道是對國外人士播送的，對於 再加什麼中文字幕等等，那個是觀眾的期待，但是我在想說可能在回答的時候，乾脆就請 TaiwanPlus 人回應說，具體就是這個頻道的內容是，對國外人士，並不是對本土播送的，那是不是具體回答以後，他就不會再做一個疑問吧。
公視基金會 回覆	因為最近 TaiwanPlus，其實他也因應一下什麼委員建議，那個不是委員，是監察院，說歐洲你是不是也要擴展呢，好，審計部了，然後又有人建議說，那台灣人要看的話沒有中文，所以其實他們

	最近有一個解決方案，是在他們的 YT 的 TaiwanPlus 頻道上，有開放那個 SRT 字幕，他們有做幾版就是包含中文、英文、法文，好像也有德文，就是大概 5 種語言的 SRT 字幕，所以現在其實如果上去看，其實很多節目都已經可以，有，藉由 Youtube 的功能有了中文，所以其實是有一些解決，但是可能公視這邊的客服同仁，還不知道這個情形，對，所以我們也會把這個訊息，對我們的客服們知道。
徐美苓委員	其實 11、12 月都有那個，也通常是針對那個 TaiwanPlus，那因為其實看起來觀眾不同意見，所以我看說公共電視這邊的回答，如果要替 TaiwanPlus 回答的話，你是什麼地方會寫到說，有，就是說有處理那個，其實那個應該比較不是一個，針對那個新聞怎麼呈現的一個標準，答案，那我這邊想要說在譬如說第 9 頁，應該這還是 11 月，第 9 頁的定義是，現在是定義嗎還是什麼，就是這邊的回答就，就好像沒有回答，那我不知道是不是說，其實不是說只有針對 TaiwanPlus，就是如果其他的那個觀眾的建議，或抱怨，如果過去已經回答過的，也有公開在什麼地方的網址的話，是不是可以把那個連接，就是再重貼一次，就是給一個就是說像公視啊，或是這邊的話，就是 TaiwanPlus 它已經有一個 Statement 在了，那這樣子的話就會比較清楚，那因為我看到這個第 9 頁的第 10 點，就是比較是罐頭式的回答，但是還是不曉得說，這觀眾他的建議，那到底公視或 TaiwanPlus，是接受了支持還是不贊成。
主席 劉蕙苓委員	好像在第 4 頁的時候，有談到余佳璋自請處分，同時有把這個公視的聲明，貼在一個網址上，應該是應該是這個，這個看起來應該是，我沒有點 進去看，應該是有，不過就是，應該是把就是，公視的同仁好像有貼。
徐美苓委員	我的意思就是說，因為這個問題好像出現好像幾次，那就是說之後如果再有，在觀眾來訴願或怎麼樣，就是說可以把那個在 Statement，再提醒。
公視基金會 回覆	原則上如果說我們公視已經有聲明的，我們一定會是以一個正式的聲明為主去回覆，那通常話，除非就是說這個部分它還，比如說它是一個小問題，它並沒有一般的正式的一個回覆，或者是我們已經轉到了新聞部去，或不同的部門去，他們還沒有回覆，那以 TaiwanPlus 這個新聞為主呢，其實因為當時其實已經有了公視的官網上，已經有了 Statement，所以其實我們主要的回應，它只是記錄這一個過程，新聞部當時的回覆，但是其實我們回覆出去的應該是在後端，就是相關的資訊相見公視官網的那個內容為主。
林福岳委員	第一個就是，還是，過了還有人繼續提到，關於那個，川普新聞的事件了，那我是連帶想到一點就是，以後的新聞以後，比如說

	這個記者的身分，做一個標明，例如是特派員、還是特約記者、還是駐地。是不是有這樣一個身分的區別，把他標明出來。以前報紙媒體都會寫得蠻清楚，電視媒體有的會寫有的不會寫，不過，我會覺得這好像會是一個比較負責的做法，所以提給公視新聞部參考，看是不是可以在以後新聞處理的時候，把記者的身分做一個標明。 另外是，我會有一點好奇，就是，11 月的關於第 4 條，我不太瞭解，他就提到是，波波牙醫還是西班牙牙醫的一個事情，因為我看這個已經下架了，移出，所以我也不知道是，是哪一個新聞。那這個裡頭回覆，當然很簡略，就是說，好好，做了一個處理，不過從我們，新聞，內部的，作業的一個檢討書裡來講，我確定應該要瞭解一下，這個問題，出在哪裡喔。就是說，這個新聞有誤，有誤，我們引用的，這個消息來源，本身就已經錯了，還是我們在，中文轉達/轉譯的時候有偏誤。或者這個消息，根本就來源這個問題，還是怎麼樣，我覺得我們應該要做一個，就很瞭解，那順帶，年代這個我也是想到的一點，就是，我有點忘記，就是因為這個新聞下架了，那同樣這個月在建議 2，我覺得觀眾看了，應該也是同一個新聞，就是，應該，開了，是同則新聞，所以我還是想再請教一下，先說，我們新聞下架的準則是什麼，因為我還是覺得，這個新聞下架應該是一個，蠻慎重的事情，不能因為稍微被點出，我們就把它下架，那我想瞭解一下，處置的原則是什麼？
主席 劉蕙苓委員	其實我也是針對這則，就是第 5 頁的，第 4 的關於這個，波波牙醫的問題，那我補充另外一個我關切的事情，就是，就是，就是打電話來的觀眾呢，其實是看到了那個，診間的畫面，那我，我猜測就是這個畫面，不曉得是不是，就是這個畫面，會不會是公共電視的記者，其實是在網路上得到的，那，因為，現在在網路上得到畫面，是，常有的事情，但是通常我們都要經過授權，那，而且對於所謂的，人的臉啊等等，大半都不能有。因為，這個會有一些影響，我知道，這則新聞，在這個部分，到底是，是怎麼樣取得畫面，那怎麼樣去判斷這樣的畫面，是可以使用的，當然，使用這個畫面，要如何使用，應該也有一些，就是公視的一些規定，是不是，可以，針對我跟委員們，都很關心的，這則波波牙醫的新聞，能夠請新聞部做一點說明。
公視基金會 回覆	那針對這個事件，其實我們可以看，其實有兩封投訴，那個福岳委員剛才有點，兩封投訴，但是這兩封投訴，其實它是兩封完全不同的團體，先看第 3 頁，第 3 頁第 4 個，他這一個就是說，波波牙醫沒有實習，然後第 5 頁第 5 頁，第 2 頁，第 2 頁，第 2 頁，他要看這個影片，為什麼不見了，我們那時候跟記者，求證過的事情，其實最大的真意，是在於，波波牙醫到底有沒有實習過，

	那一天好像是因為，對有抗議，波波牙醫的，那大家知道，波波牙醫的這個事件，它其實它是兩方對一的，就是有一方覺得，波波牙醫不應該，那個進入台灣市場，那也不應該給波波牙醫，這麼多實習機會，那另外一方，就是波波牙醫，他們就是，他們叫，海外小牙醫聯盟，他們覺得說，他們自己在海外也是，正正當當的學醫過，然後再回到台灣來執業，他們身分沒有問題，這個，脈絡態就是這樣，那那個，波波牙醫有沒有實習過，這個是當天有，反波波牙醫的團體，出來開記者會，然後記得現場，聽到這麼一句，所以波波牙醫是沒有實習過，然後就可以，就可以來台灣執業，他們覺得這樣是有問題，那記者就直接引述，但後來發現，這根本不是實習，因為其實後來也問的，波波牙醫是必須要實習，怎麼可能不實習，所以，我們這類新聞後來，有跟記者確認過有問題，然後記者也承認，他的確沒有求證過，然後我們就趕緊把這個新聞先下了，然後，可能可以跟觀眾做說明，那接下來第 5 頁，第 5 頁這個，看起來又是另外一方的，他們想要來瞭解，那也可能就是比較，反波波牙醫的一方，支持波波牙醫的，另外一方的觀眾，然後他們就是來說，我想看這個新聞，為什麼這個新聞後來查就不見，那我們也做個說明，就是說這個新聞，因為內容有問題，然後影音的話，他那個影片的授權也有問題，就是那一方，應該那一方團體，那一方團體提供的影片，那沒有涉及到一些，或少女的影像，那個未成年的小朋友影像，那這個其實並沒有經過授權，所以我們在語音跟文字的部分，都先下了，那大概以上是這個樣子，
林福岳委員	對不起，我還是要再追問一下，那這位觀眾說，有他的畫面，跟他小女兒看牙醫的畫面，這是怎麼來的呢，這畫面是從哪裡來的呢？
公視基金會 回覆	他這個現在已經先，已經先關掉，那我們現在請網路組同仁再看一下。他在看起來應該是之前資料畫面，看起來應該是之前資料畫面，然後，其實我們看畫面，他小朋友部分其實是沒有特別碼起來，但是醫護人員是有碼起來的，所以，在網路上看起來的話，還是可以辨識出當事人。所以應該是他們用了畫面，可是沒有，其實主要是沒有做打碼的這個動作，對，他是可以辨識，對，可以辨識，對，可以辨識，對，對，對，如果他聯絡不到拍攝當事人取得授權，就應該要做打馬賽克這個處理，這樣是會比較周全。
方念萱委員	我只是想要提醒一下，就是我們在這邊參與這個節目暨新聞自律委員會，除了看個案之外，也希望日後能夠幫助日後的處理有所依歸。所以我也會有跟福岳委員一樣的問題，因為下架跟使用它是依照什麼原則，那在別的新聞評議委員會開會的時候，就是會把引發爭議的新聞事件，它的播出的情況，在會議上再播一遍大家能夠瞭解事情，那因為有些案例是找不到，但是為什麼會這樣

	播，也不是在那邊究責，而是因為我們要看到它的樣態，才能夠討論出一個處理，來進行的規則，這樣比較能夠幫到公視，這是我的想法，所以建議一下就是，因為我會覺得好像有些案子，管理部門這邊討論起來也莫衷一是，這個就會比較奇怪，因為老實說放在裡面的案例，各位應該已經知道出了問題，問題的癥結在哪，還有今天會議上是不是可以提供給我們，看到，我們才可以提供我們更自然的理解，不好意思，我就多話一下，因為這樣好像一來時間長也比較有效率，2 來也比較符合，我們參加這個委員會，能夠提供意見形成一個規則，日後處理，比較能夠發揮效率，如果發揮效率就好，多說一下。
徐美苓委員	我也是順著剛剛念萱委員提到的就是，那不是針對那個波波的事情，就是因為如果一個，也在我委員會提過，最好是跟我，我涉及到有關，就是如果原來的這個資料，它都在一個屬於是正面的新聞，可是後來呢，因為那是跟外籍生的轉學相關的事情，就是說，但是呢，後來又有一個是跟外籍生相關的事情，當時公視就是把這個，是完全是相反的場合，那我記得當時有提出來，就是，新聞部裡面好像也是說，未來會怎麼樣他們處理好，所以可以說，呃，好像我們每次都在處理個案，其實應該要有一個，一個，比較高的一個，就是說，判斷或指導原則，所以我也，附議剛才念萱委員提說，可能這樣子，我們就以後會，避免在一直處理個案的，這樣討論。
主席 劉蕙苓委員	這有兩件事了，一個就是，一個就是建議，呃將來，對有一些已經下架的新聞，或者是有爭議的新聞的話，尤其是已經下架的新聞，我建議就是，請同仁把連結放在網路上或哪一個地方。瞭解事情就是到底怎麼發生的，它裡面的爭議是什麼，是不是符合應該下架的一個原則。公共電視應該有一個 SOP，一個準則，但有時候就是針對這件事情，委員原本也希望多關心一點，以至於可以提供給公共電視更多的一些建議，未來的一些建議，這是第一個。那第 2 個部分也是針對畫面的部分，也是徐美苓委員的關係，也是剛才我跟福岳委員都在提到的，這個畫面的本身，剛才元斌似乎是說，這個畫面其實它是一個資料片，但這個資料片的引用，雖然似乎看起來有一點點，尤其是小朋友似乎可以識別，或者是當事人可以識別，因為在這則新聞裡面，因為我們沒有看到全貌，不太知道它在使用上面，因為看起來是一個比較有爭議的新聞，在使用這些影片的時候，或許在影片當中的當事人，他其實會有不舒服的情況，我想這個就是，涉及到一個是網路影片使用的原則，跟一個是資料片使用的原則，這兩個相近，一個是授權，一個是有沒有授權，一個是資料片的問題，但是我在想這個資料片會不會，會不會也是網路的影片，不太清楚，就是這部分其實，就是公視在未來在使用這樣的影片的時候，應該要更為謹慎，我

	相信公共電視應該對這個部分，有一些，有一些基本的使用原則，但是因為，因為，我們還是看到了這樣的情況，那也建議公共電視在，未來能夠更謹慎一點，不知道這樣子，新聞部或公共電視有，哪位同仁要再補充說明的？
羅世宏委員	我基本上都附議大家前面的意見，特別是，有一些屬於，影片內容或呈現方式的這個，爭議的時候，不管是怎麼事後處理，下架，或者怎麼樣，可能因為我們現在是一個事後的討論，距離當時播出的情況已經有相當的時間，所以，確實真的是要請，就是幕僚單位在準備這個會議資料的時候，其實可以把就是影片的連結進入了，那如果說是已經下架了影片，可能可以提供不公開的連結，我想我們應該都不會去把它做這個其他的用途了，所以，因為要看了影片才知道那個尺度，或者呈現方式是不是還在合宜的範圍之內，那很多討論都必須要透過影片來討論，那如果是現場在播放，因為我們這次視訊會議，過去也曾經在其他台的這個，這個，視訊會議當中，透過播放影片的那樣的方式，一方面是，比較浪費時間，2 方面是這個，可能收音各種部分都會有一些，不是太順暢的地方，所以我建議就是在提供會議資料的時候，特別是一些，比較值得，透過會議來討論的個案，如果有涉及影片的部分，建議還是事先提供連結讓我們看，因為有些影片可能值得多看幾遍，那這是呼應大家的建議。 那第 2 個是有關於這個播報用語的部分，我想那個所謂的中國用語，或支語這個部分，一定是永遠需要不斷的 review 的，而且可能不會太快就可以解決，那遇到之後再來處理，因為我上次也有建議大家說，公司事實上是應該要有一個 stylebook, style guide 之類的，就是華語播出的內容，台語播出的內容，或者是客語播出的內容，假設，或者說就是整個集團，有一個 stylebook 的話，比較知道說在什麼情況下，要用什麼用語，那不然的話同一個東西，在同一個節目，或者不同時段，或者不同時間在播報的時候，可能都會出現，用不同的用語，那其中可能就包含，觀眾會覺得不適切的中國用語，特別是台灣本地有更貼切的這個用語的時候，那我剛剛說這個問題永遠無解是說，有一些情況是不得不用中國用語，那觀眾有的還是會在意，那這個部分就是可以持續溝通。 那第 3 個是有關於其中 11 月份的第 2 則吧，就是莊肖維的那個部分，因為也是一個申訴者的有一個截圖，我覺得也許我們還是要看影片，那我也去看一下其他台的，他們的字幕也是用莊肖維的，然後他們沒有加引號，然後我們是有加引號，那我的推測是說，因為那是陳其邁的這個自己的用語，並不是我們記者的 SOT，或者是我們另外加的字幕，所以看起來我們有加引號，也許是相對好的作法，而且這個可能是他的原話，那至於莊肖維，我不知

	道他是講台語的莊肖維，還是直接講華語、國語的這個莊肖維，不管怎麼樣，大概如果加上引號，再加上這幾個漢字，我想是還可以，那個申訴的觀眾提到說，可能對於有所謂的姓氏上面的這種，就是可能對於那個姓氏，會有一點消費那個姓氏，或者對那個姓氏，造成一些困擾。也許我覺得可能，這個部分我們還是要忠於這個，受訪者的這個部分，那但其他情況如果可以避開，當然是盡量可以避開，那這個部分，既然我們選擇這個方式，也許我們就重視呈現，加上引號，我覺得是實際的提示。
公視基金會 回覆	剛才那個有幾件事情，一個就是，問到說我們新聞的下架的原則是什麼，那其實我們內部，新聞，我們新聞部內部對於新聞的那個，下架其實也還蠻嚴格規定的，那因為它下架主要是在網路上，那我們現在大部分碰到的狀況是影音，影音的部分常常一直在滾動，那我們原則上就是，影音要取得版權我們才可以播，然後大家也知道現在除了，現在那個影音的版權其實還蠻複雜，有很多集也是那個社群媒體，然後社群媒體的話，我們現在有嚴格要求的就是，如果要播出的話，要上網的話，要取得那個原 Po 的同意才可以，授權，而且取得授權的話，應該要截圖，然後留下來，然後確定還有授權，我們才可以上網，但我們也碰過很多狀況，就是它原本原本同意授權，然後後來又說不能授權，我們要下架，所以我們那個，有關在社群媒體影音的使用者，有時候在滾動式調整的。 那另外還有就是，畫面如果有誤用的狀況，像這一次那個波波牙醫，我用之前的資料畫面，然後又造成當事人的抗議跟反彈，像這種我們就是主動下架，那還有之後我們有提醒的，就是資料畫面絕對不要亂用，尤其是在一些可能有爭議，或是負面新聞上，你要確定，最好一定是要當事的畫面是最好，那如果不是的話，你就不要隨便來用那個畫面，可以去設計其他 CG 圖卡來呈現都可以。然後內文的部分，我們如果是新聞有重大錯誤的話，我們在下架，然後修改之後，有辦法修改的話，我們再處理，那大部分的話就是，我們修改之後，起碼文字，圖不能用，影片不能用，但起碼文字的話，我們想辦法，盡量還是留在網路上，那是我們現在有關，那個新聞下架的原則。 那剛才羅委員有提到，兩個用語的事情，那也可以補充說明一下，一個是中國用語，兩岸用語是真的爭議很難，因為三不五十幾都會有觀眾，來投訴一下，所以你們公視，為什麼用中國用語，但其實現在是中國用語，有時候還蠻難辨認的，然後我們自己，其實現在網外查接網路上，其實還真的有兩岸用語的對照。然後，也有很多時候兩岸用語是有通用的，但也有很多時候，那個用語，我們跟對岸其實分析還蠻大，那讓我們就是，有些是到，可能會引發爭議的兩岸用語，我們都會請同仁再 double check 一下，但

	因為大家知道，語言也是這種約定俗成，有時候用著用著用久，大家就覺得，會知道，那是我們自己台灣的一路，那我們這部分，我們會非常謹慎小心。 然後剛才那個羅委員也有提到，那個就是 11 月份的，客戶報告的第 2 款，就是講到莊肖維這個世界，這個事情其實他算投訴看起來字數不多，但其實我們有蠻嚴肅的在對待，我們在內部的晚規中，還有審慎的考慮過，那這個新聞來龍去脈是大概 11 月份的時候，在立法院初審之後，通過那個財劃法修正案，那那天通過初審的時候，又邀請那個，六都的市長到立法院去備詢說明，那結果陳其邁去了之後，就財劃法過了，然後也沒有讓他說明，他就很不爽，然後又抱怨，就說你們那個找我來，讓我講話，是把我莊肖維，他是用台語講的，就是莊肖維，那這一句其實還蠻經典的，還有看那個很多媒體，大家也都已經用這句莊肖維，然後，當然因為這個要上口白，然後後來記得上口白就寫莊肖維，但其實這一句是不太好，我們自己蠻難拿捏，因為，如果他這句如果按照台灣來講話，他其實是有台灣的字句，我們後來自己在網路上有，那個內文有修正過，他是有台灣專用的字，然後我們在網路上就有，放了台文專用字，但是這位同仁，因為他不懂台文，所以他就按照一般大家比較約定俗成，就這樣抓下那個口白上上去。那我後來看一下這位觀眾，他又姓莊，我們當然不是姓莊，我們可能比較沒有辦法這樣回，但是我們應該還是要有同理心，就是說他可能從小到大都因為自己這個，這個姓被人家取笑，那種心情應該是可以，必須要同理心的機會，那後來在，我們那部會議中有，跟大家嚴正的告知，就是用到這個詞的話，我們就用台文的那個字來呈現就可。
主席 劉蕙苓委員	我想應該台灣也有人的名字就叫莊肖維，可能他聽到的感受會比較不舒服的，但是就謝謝元斌的說明，我想就是，因為新聞工作真的就是跟時間賽跑，所以，犯錯，或者是明明有這個規範，但是就是還是會不小心，不小心就是忽略了因為時間的壓力在那個地方，這個是很難避免的，但是就是經過不斷的一個學習，就是我能夠減少犯錯的次數，甚至把這些所謂的原則就是畫面要怎麼使用，用字要怎麼使用的這些原則，能夠變成新聞工作者，就是尤其是第一線記者的日常的一部分的話，我想這個事情會慢慢慢慢越來越好。我們非常謝謝，我知道新聞部同仁其實是非常辛苦的，非常謝謝元斌的說明。不知道其他委員針對這 3 季的觀眾意見，還有沒有什麼要提出來討論的？ 在委員們在思考的過程當中，我有一個問題想要提問，因為在最後一季也就是 12 月，大部分很大的一個篇幅都是講那個一字千金，就這過程取笑，我真的講，就是用不著對一個美女的學生這部分，其實這個事情是從這個社群平臺裡面發展出來的，那我們

	可以看到軒然大波，因為看起來製作單位根本沒有播出，但是就已經開始引起了一些網路的討論，所以有很多觀眾就打電話來抗議，我知道就是因為，因為曾國城主持風格向來就是，有時候會走一點擦邊球，那後續的，因為 12 月到現在其實也有一段時間了，那後續關於他主持的這些問題，是不是有稍微節制一些，或者是稍微有一些改善？
公視基金會 回覆	其實那個事件發生之後，其實我們節目部的經理就跟他做了多次的懇談，就是再告知他就是說現在的主持界，尤其在公視不需要這樣子的一個戲謔，尤其是對於這個性別或身材，因為我們其實應該都給他我們的製播準則看，所以都有再 3 告誡，那所以他應該是有所收斂。但他最近其實發生了，就是最近才發生那個事情，也使得說，我們不得不再下一季新的，一季七月份即將，應該說七月份本來預計即將播出，但因為現在要找新的主持人，那新一季跟他取消合作了，所以這個是目前的一個狀況。 曾國城這邊呢，我是節目部的組長，其實除了剛剛總經理說的，我們親自到了錄影現場，跟他談了我們對於主持人，應該有的一些基本原則，其實甚至我們鼓勵他去跟這個駱同學道歉，他當場其實也答應了我們，可是事實上他並沒有去，那製作單位呢是個委製單位，他也多次的聯絡這個駱家，包括學生跟媽媽，希望可以當場表達歉意，但是呢對方就是表示他人在國外，沒有辦法碰面。所以其實嗯應該是說我們有在積極處理，那可是我覺得這對我相信這對曾國城也是一個很很大的功課，我在想經歷了這些事情之後，希望可以對於台灣的演藝界，尤其是這些中年以上的男藝人們，可以有一個很好的一個一個學習。
主席 劉蕙苓委員	現在的年輕人很重視自己的權益，尤其是對於性別這件事情的敏感度非常的高，所以一個還沒有播出的節目，先在社群媒體上引起這麼多的討論，這個討論呢又對公共電視其實是有一些負面的影響，這真的是負面要更為留意的一件事情啊，因為看到篇幅這麼多啊，我自己也有點嚇一跳。
方念萱委員	我是想強調一下，就是這個這個事件除了性別之外還有身體，因為其實現在從小到大，就學的學生來講，其實對於身體跟容顏的壓力大概更甚過往，就是我還是講個例子就在課堂上，就是在 COVID-19 之後我聽到節目跟研究的分析，在台灣有小學中學的學生，疫情過後口罩是不拿下來的，因為口罩拿下來之後被同學用一句說啊，原來你長這樣你還是戴著口罩好了。所以後來教育界就有研究幼教跟兒少老師在討論說究竟該怎麼辦，因為這個對於容顏的壓力跟身體外型的壓力其實是非常大。那所以我看曾國城這個事件，除了性別之外，身體焦慮它一直在，那我覺得這樣一個節目其實好不容易是可以回歸專業思考，但是它又把它塞回

	到性別跟特定的身體型。當然主持人已經知道製作團隊辛苦，我只是想提一下就是說第一個，我不曉得在公視對於承擔整個團體節目，表現的主持人這個部分通常過去能夠有什麼部分能夠提醒，因為其實我相信有些人也許他也希望與時俱進，但是在訪問的生活中他也沒有辦法繼續學習。所以我不曉得在公廣集團這邊，像對於這一些節目外製單位，因為世宏跟我都在新聞評估會，我們會討論這個年度裡面的一些所謂的安排的課程，在職訓練的課程，然後可能會非常 diversify，多元的有這種主題，我不曉得公視這邊有沒有可能有這樣的課程，當然也不可能這樣子上課。但就是我覺得這件事情反映出來，第一個，可能要對身體焦慮這件事情更有感度，但是這個並不是一個 cancel culture，就是這些議題不能碰，公視過去這個關於兒少的節目，其實他節目也做了非常多非常棒的主題，也許可以把公視自己做的節目拿去給這一個主持人看一看，讓他理解，我覺得公視自己就有很多資源啊，不好意思，因為我覺得很可惜啦，這一些得獎的主持人，他自己可能並不知道他站在一個實在的關鍵點上。
公視基金會 回覆	第一點就是這個 10 月份的這個錄影，我們回到當時喔，其實所有的錄影都會有公視同仁在現場，那我們當下其實就發現了曾國城發言其實不妥，所以當下就完全知道，這一段冒犯同學的發言是不可能進我們的節目裡面去的喔，這是第一點補充，那第 2 點補充就是謝謝方老師剛剛的提醒，我們通常在跟委製單位，不是通常是一定，在跟委製單位的製作團隊簽約的同時喔，我們會很明確的讓他知道我們的製播準則，然後請他傳達給他們的製作團隊，不只是主持人，甚至包括他們的導演啦，或者是相關的工作夥伴，包括性平的部分，我覺得性平是最重要的啦，然後，對於歧視性的這些部分也都會提醒，那至於製作單位在簽約的時候，接受這些資訊能不能準確的傳達到他們合作的主持人，還有他們的團隊上面，這個部分確實我覺得可以再加強把關，我們可以來思考一下怎麼來把這個部分加強。
主席 劉蕙苓委員	我覺得這個也是對公視節目，節目部一個很大的挑戰，因為通常這種比較大牌的主持人，其實是覺得他之所以成功，就是因為他有他自己的風格，要去說服他說你錯了或你怎麼樣，或者說你不可以怎麼樣的時候，其實往往是一個很大的挑戰的功課，我們也期待公共電視在未來對這些，其他來的這些知名的主持人，能夠有這麼多的溝通啦，我覺得社會一直在進步，這些 40 歲以上的主持人，其實也要跟著整個社會的脈動做一些調整。

3.散會

1530。

《全文完》