

公共問責座談會會議紀錄

2016/4/7

■會議名稱：公共問責座談會台北場(公民監督公視聯盟)

■日期時間：105年3月22日(二) 14:00-16:00

■地點：公視七樓第一會議室

■出席人員：公視 總經理丘岳、執行副總孫青、副總經理林樂群、節目部副理於蓓華、新聞部經理黃明明、新媒體部經理林齊龍、企劃部經理徐秋華、公服暨行銷部經理江行德、研發部經理侯惠芳、研發部陳鳳琴

公民監督公視聯盟成員 公民參與媒體改造聯盟召集人葉大華、台灣少年權益與福利促進聯盟文宣員王今暉、台灣防暴聯盟秘書長廖書雯、台灣教育人員產業工會副理事長楊益風、台灣新聞記者協會辦公室主任沈佩瑤、台灣媒體觀察教育基金會秘書葉大瑋、婦女新知基金會開拓部主任林秀怡、媒體改造學社常務理事林麗雲、臺北市紀錄片從業人員職業工會秘書長黃惠偵、臺北市新聞從業人員職業工會執行秘書許瀚月、勵馨社會福利事業基金會總會資源發展媒體專員何旻燁

■會議記錄：陳鳳琴

提問一：臺北市紀錄片從業人員職業工會秘書長黃惠偵：

公視持續舉辦問責座談獲得公民團體高度的肯定。回覆簡報第六點(註一)：請問有多少觀眾知道《一把青》及《燦爛時光》是公視購片？觀眾均認為是公視製播的。宣傳方式讓觀眾誤認是公視製作的戲劇，不曉得是購片。易導致觀眾認為公視在有限的經費之下，尚可製作這麼好的戲劇，公視預算應仍寬裕。建議：讓觀眾瞭解戲劇是購片的，且公視許久未自製好的戲劇節目，希望公視有資源可以製作更多優質戲劇。

去年問責後，公視訂定多項 KPI 及募款的改善方法等，應擴大穩健公視的財務，建議：讓民眾更了解公視法，並修法改善財源及爭取資源。

紀錄片工會建議：希望公視提昇勞動者的條件，不論是委製、代製節目。期許成為台灣文化航空母艦或是影視工作者的搖籃。公視培育了許多創作者，在十幾年前拍人生劇展時，經費是合理的，現有的條件拍攝《公視人生劇展》是賠錢的，公視已失去上述功能。工會支持公視修法，提高公視預算，把影視工作者的條件向上提升。

丘總回覆：

公視礙於經費不足，實難支撐每年製作一部大型戲劇的費用，僅能製播迷你劇，

集數約八至十集，迷你劇於每年的金鐘獎均榮獲肯定。關於長篇的連續劇，在經費欠缺的情況下，購片是比較可行的模式。就電視台本身的立場及宣傳的角度，一般民眾會認為是公視製播的戲劇，但公視本身並未強調是公視製作，僅就推廣節目收視的目的，強調公視頻道播出對外宣傳。

孫執副回覆：

各電視台僅台視、三立及民視製作戲劇，每家對於製作的內容要求及選擇不同，公視現況實難製作一部大型的戲劇。為兼顧給傳播界製作團隊更好的空間，善用文化部捐助的經費，製作迷你劇；公視及文化部經費合製的《公視人生劇展》及《公視學生劇展》近年也獲得好成績。當然《公視學生劇展》的經費依然不足。其他連續劇的已另尋求補助計劃，補助款並非長期收入。購片內容需符合公視精神，才能於頻道上播出，如：《一把青》是文學作品、《燦爛時光》是歷史回顧。

經見導演們在製作上的困境，以購片的方式合力完成戲劇。每部片的購片預算是差不多的，並不會因為製作費用較高，而給予較高的購片預算。公視在購片市場上費用相當透明。至於《一把青》之後的《滾石愛情故事》，亦採用購片的方式，於頻道上播出。確實未在頻道上加注購片節目，因觀眾並不瞭解購片，只知道走進頻道，收看公視的節目。其實《人間四月天》、《橘子紅了》也是購片。

公視採購片方式，支持傳播公司及創作者是我們的責任。並未提購片，頻道宣傳方式為，進入公視頻道，觀眾可以收看到優質的節目。

黃補充回應：

前述提問未否定公視的作法，而是給予肯定。公視購片讓戲劇可完成製作。僅現有的作法，無法使民眾了解公視預算的拮据。經調查後，了解一般民眾喜歡公視的節目，但對公視的募款節目感到反感。應當讓觀眾瞭解為什麼公視需要募款？曾於公視的募款節目中，見到鄭文堂導演提及日本 NHK《篤姬》拍攝一集的製作費用，可以拍半部的《燦爛時光》，《篤姬》整部的製作費，甚至比台灣公視一整年的製作經費還要高。未來不僅期待購片，公視可製作出更好的戲劇並支持創作者。

林副總答覆：

公視七月起全面 HD，總預算不變的情況下，我們預計提高單集的預算，一年委製約七至八部，預算提高後，總產量將會受到影響。目前與亞洲各公視電視台合作，希望爭取更多的拍片資金。透過國際合作的機會，讓台灣更多新銳的導演加入，也讓好的戲劇作品，於亞洲其他國家播出。透過國際合製的方式，將有限的經費發揮更多的可能性。總體上更期待公視的預算能夠提昇。目前爭取的預算攝 HD、4K 影片是政府補助，拍攝時需透過公開招標方式，為製作節目的困境。

提問二：臺北市紀錄片從業人員職業工會秘書長黃惠偵：

今年的問責座談會，除了台北地區之外，其他地區開放一般民眾參與，請問考量

為何？

丘總回覆：

去年的座談以邀請公民團體為主，今天的活動是繼去年討論後，今年再度邀請公公盟舉行會談，並接受建議每半年舉辦一次，未來在人力許可之下，亦可舉辦更多場次，除公民團體場次外，也可增加與一般民眾的對談。

葉秘書長補充說明：

是否合辦問責座談會？去年的考量是公民團體關注的議題，但一般閱聽者與公民團體的角度不同，聚焦方式也請一併思考，希望能促成不同角度的對話，也請董事會支持。請問贊不贊成頻道的繳回，廣電三法必載的問題，原民台、客家台的爭議該如何解套？

丘總回覆：

修法的問題仍有許多層面待解決，需向文化部作進一步的建議與討論，再向立法院提出草案，較易有實質性的改善。關於董事會相關事宜，目前本會董事會為每月召開會議，董事會之意見，將納入經營團隊運作之考量方向。先前公公盟與邵董事長會談，未來也可另行安排公公盟與邵董對話。

經營團隊很期待與公公盟直接的對話，能就貴團體的建議作直接對應，加速強化彼此瞭解。

有關老人受暴及女性貧窮的議題建議，可由新聞部列入探討報導內容之參考。

提問三：四大旗艦議題是如何訂定的？

丘總回覆：

旗艦議題的訂定，高齡社會是目前三、四月聚焦的議題，其他議題公視仍持續規劃中。

旗艦議題的規劃，是經董事會多次討論及外部諮詢委員的開會意見，期間長達半年，設定的議題將具有擴散性的效應，希望讓更多人關注，形成對話，讓旗艦議題透過新聞的採訪、專題的製播，對整體社會有更多推動的力量，也期待形成各媒體對此議題的關注。不論是報紙、廣播或其他電視台的報導，高齡社會是目前最熱的議題，可以加乘推動整個社會與政府形成一個良性的互動與對話，媒體可以發揮本身應有的功能。

關於女性貧窮化的議題，可請新聞部列入參考，納入旗艦議題中，形成持續報導系列，目前高齡化的議題設定與計劃是比較完整的，已在推動中，未來競爭力的議題等尚在規劃中，競爭力將以國家、文化兩大方向前進。

提問四：媒體改造學社常務理事林麗雲：公視經營團隊於有限的九億預算，無法達到我們期待中公共電視的功能。經觀察學生的收視狀況，每當公視有好的戲劇推出時，學生都會著迷，但卻無法成為流，都是點與波。應該如何讓民眾意識到公視財務的窘境，給政府壓力，這點非常重要。

公視募款節目，經常邀請明星們，共同呼籲大家來捐款。未來期待讓一般民眾認

識的藝人或導演，讓他們訴說公視所面臨的問題，九億真的不夠，或讓一般的民眾寫信到立法院或行政院，訴求修法的重要性。公視法從 2007 迄今都沒有修法，現行的法條網綁公視的運行，還有公廣集團等問題，應由節目進而促進體制的改革。

孫執總回覆：

本會將就新版公視法組成修法小組，現階段彙整政院及立院等各版本，進行比對及討論。上一個版本提到，每年檢視公視的表現，再給予預算下一年的預算。這樣做法可能易受政治及其他力量的干預。此外，關於宏觀電視在上一個版本並未包含，還有各頻道必載等，需要再討論。

目前廣電三法未通過，還有原民、客台等定位問題。目前原民台已脫離公廣，但公視對於其動向及作法仍給予協助。今年七月仍協助原民台上架無線的頻道。原民、客家台雖未列為必載，但在無線電視台已經上架了，已是無形必載定頻的狀態。目前公視播出的內容是普級，對很多紀錄片的創作等，有所限制，這個部份也是修法需要爭取的部份。

關於策略問題，公共電視的生存條件之一當然是預算。公視將會提出自有的版本，同時諮詢各方的意見。對文化部提出看法之後再由立院版送立法院。這段時間內彙整各立委不同的版本，依過往的經驗可以得到最快速的資料及訊息的補充。公共的諮詢更是珍貴，公視絕對會保留大家的意見。

提問五：媒體改造學社常務理事林麗雲：《有話好說》是個很好的公共論壇節目，應該來檢討台灣的媒體，包括公視、公廣集團、公共媒體等，例如：BBC 有一個 Radio 節目 New Media show，長期每週檢討國家廣電的問題，亦或是 BBC 所面對的問題；有超然的立場，有公視的代表、NGO 頻道，不止是爲了公視而發聲，讓一般的民眾知道公視的問題，或是台灣媒體本質的問題在那裡？

新聞部經理黃明明回應：

關於林老師提出，Media Show 的觀念，這是一個很好的建議，但以新聞部目前在頻道佔有的時段，較難開立一個獨立的節目，現階段可針對特定的議題，在新聞節目中做專題報導，或是在論壇節目中討論。

提問六：媒體改造學社常務理事林麗雲：新政府成立後，公視應有常設性的平台與民眾的對話，建立問責的機制，但是，這中間的角度有點奇怪，一般其他的國家，不是由經營團隊直接面對公民媒體，經營團隊直接面對的應該是董事會。應該是董事會跟公民媒體進行連結，而不是一級主管。董事會應該有責任收集公民媒體的意見，董事會應代表公民團體，由董事會去推動公視法。

葉秘書長補充說明：讓民眾了解公視法的癥結，還有之前停掉節目『NGO 觀點』後，有沒有相關的談話性節目？回應是：會擴大《有話好說》的量及頻率，討論傳播政

策及媒體，廣泛討論媒體環境及其他的推動。

回溯公公盟第一次拜訪公視時，是與邵董事長會面的，期待未來董事會與公民團體的對話，能讓對話後產生結構性的改變。

提問七：台灣防暴聯盟秘書長廖書雯：於今年度旗艦議題中高齡社會的部份，未看到受暴的探討，對於人身安全或受暴的評估，今年三月發表的相關統計，受暴者以 71-74 歲最嚴重，占 49%，包括與上一代共同居住的啃老族出現，建議關注受暴的問題。回應林老師的部份，有關公視法修法應該是與董事會討論，以公民團體的力量，可以加速公視法滾動式修法。讓公視有更積極的作為，並催化社會的改革，呼籲大家一起讓公視法修法更聚焦。

關心公視是因為期待公視帶領媒體的改革，媒體改革是現階段最重要的問題。

新聞部經理黃明明回應：

關於老人受暴議題，的確是值得報導的題材。目前規畫的兩大系列專題，分別針對退休與年金制度、以及銀髮經濟學，過去也累積了許多有關長照政策的報導。可否請聯盟針對此議題召開記者會，或提供人物故事，新聞部可採訪搭配專題播出。

提問八：婦女新知基金會開拓部主任林秀怡：女性的高齡議題，在韓國有多方面的研究，女性貧窮的議題、退休後生活規劃、教育、性別平等之討論，做專題或探討。

今年的 3/12《公視晚間新聞》有一則新聞^(註二)，讓推動性別運動的人相當傻眼，內容談論課綱的問題，但未見記者去訪問國教師針對課綱的回應，卻訪問相對保守勢力的人，對於「青春水漾」影片或者是對於不該教多元性別的發言，於新聞當中未見到平衡報導，此新聞事件源於 2010 年起爭議不斷，對於客訴後的回應，無法感到認同。

新聞部經理黃明明回應：

關於 3/12 的新聞議題青春水漾的報導，或許因作業時間匆促，報導角度不夠細膩完整，使部分觀眾有傾向特定立場的感覺。在採訪實務作業中，經常只有一、兩個小時的時間，的確會產生不夠完備的問題。例如先前有關同志遊行、多元成家的報導，也曾經因為只採訪遊行、而未在同一則報導中放入另一種聲音，受到一些觀眾的批評。未來選稿時會更注意平衡原則。

提問九：台灣教育人員產業工會副理事長楊益風：公公盟不僅是監督的角色，針對退休、教育的議題等，亦可給予協助。期待公廣集團提昇影響力，希望與執行團隊的對話，能加入董事會成員(常董、執董)。現在的公視法修法小組，關於公視法、必載等議題，公公盟於修法的過程中，願意提供合作經驗及資源，協助公視修法小組變成主力。公視新聞應成為具有引導性的典範。將運作及相關的經驗公開分享，期待成為新觀點，讓其他媒體仿效。

丘總回覆：

有關教育議題的協助及諮詢，歡迎各位多提供意見。另外公視節目的運作，是依據收視率、多元指標方案、網路的觸達率、網路討論聲量及大數據等綜合性的指標，提供節目製作單位評估及參考，下次會議可列入補充說明。

提問十：勵馨社會福利事業基金會總會資源發展媒體專員何旻燁：關於多元弱勢族群的媒體近用權，新聞報導高齡或老人議題，視角上傾向中產階級，引用過多國外的報導論述，缺少國內情況的報導、不貼近多元弱勢族群及公共的議題。台灣缺乏重大議題追蹤能力，報導不夠深入。公視沒有收視率的壓力，應該製作出有別商業台的模式，應朝這個方向努力。

新聞部經理黃明明回應：

關於老人社會為什麼製作國外的報導，是否不貼近我們在地人的生活。先前公視開過多場公民問責的座談會、諮詢委員會、自律委員會，許多學者專家與團體代表皆建議公視應該要比其他媒體更有國際觀，透過報導帶民眾看看其他國家的經驗，再與國內現況作比較及參考。公視是最關心老人議題的電視台，今年更特別撥出預算到國外採訪相關內容，希望帶回給新政府作政策參考。

丘總回覆：

有關黃秘書長及林常務理事剛才提到有關募款的建議，現階段募款方式已施行多年，電視募款節目每年製作二次，在節目的破口中邀請名人及藝人，呼籲支持公視。未來是否邀請藝人說明公視的困境，這個部份可思考，該如何執行及嘗試新的做法。

公行部江行德經理回覆：

電視募款節目每年舉辦兩次，訂於七月及十二月份。去年六月因為八仙塵爆，不論是人為的疏失，當時考量社會氛圍、大眾的觀感等，立即停辦募款活動。總統大選辯論訂於十二月舉辦，故將募款活動提早於十月底舉辦，去年僅製播一次募款節目。

電視募款多年的製播經驗，還是很多人不知道公視需要募款。所以呼籲大家，公視是需要大家的支持參與，公視是你的電視台。

綜合大家的意見，我們應該在比較適合的時間，用行動來讓大家明白，公視的立場，視發展情況提出較具體的作法。今年七月的募款活動的形式，已與節目部共商，期待有新的不同的募款面貌呈現。

丘總回覆：

公視募款實在是需要大家的支持，世界各國公視均有充足的經費，僅少數國家的公視有募款的活動，目前公視仍需要更多經費的挹注。

提問十一：台灣教育人員產業工會副理事長楊益風：大家都明白公廣法的問題在於資源，未來當公視有新策略及需求的部份，於文化部與立法院的政治考量下，若提案若再度不被文化部採納，該如何因應？

孫執副回覆：

以往文化部作業會諮詢公視的意見，當然也有是否被採納的問題，公視會在教育委員會當中，尋求關心教育議題的委員，多多爭取溝通供資料，依不同的黨派有不同的考量，將力求爭取最大的公約數，排除政治的因素，以長遠發展為考量。教育委員關注實務上的發展，亦將提供文化部最可行的方案。我們也將持續保持密切的聯繫，教育團體的力量很大，也長期關心公共電視，讓我們得到許多教育部的協助。

丘總結論：

公公盟包括許多公民團體，未來取得共識後，相信在遊說教育部及立法院方面，也是推動公視法修法一股背後的力量。感謝大家一起努力，把公視的經費提高，也把影響力擴大。

提問十二：臺北市紀錄片從業人員職業工會秘書長黃惠偵：如各位先進所言，公公盟尚有部份團體未到現場，如果之前只有立委是公視的修法夥伴，未來請將公公盟列入修法的夥伴。公公盟看似在監督公視，或是對公視提出期待，但事實上，我們應該是公視的夥伴。回應林副總的部份，工會很關心紀錄片，未來我們不止關心紀錄片，紀錄片被包在影視政策裡面，影視政策也包含公共電視，若整體沒有改變，紀錄片不會單獨變好，未來只有要機會，紀錄片工會一定會提到公視需要資源的事情；一起努力、一起期待公視變的更好。

提問十三：勵馨社會福利事業基金會總會資源發展媒體專員何旻燁：希望公視的新聞，可以更貼近現實。回應黃經理的部份，關於高齡化的議題，《公視主題之夜》很好看。感覺上公視的節目、新聞都似乎太冷靜，看似與社會有脫離。新聞跟土地的關係，應該是連結在一起的。視角是不是太偏於學者專家呢？最近托育的話題，感覺公視的報導，或節目傾向尊師重道，敬老尊賢，相對衝突性的議題，似乎不夠深入。

譬如：托育問題是女性很大的困擾，是否列入旗艦議題中？像討論高齡化，卻不討論少子化議題，這應該共同討論，議題絕對不是各自獨立，應該是互相牽連。另教育趨向市場化，現在高教的問題越來越嚴重，很多學校都在合併，很多高教工會的組成問題，應納入討論。立委鄭麗君曾提出質詢，我們的高教其實是弱勢在貼補高教，這個問題是很嚴重的，我們的教育沒有做到階級的流動，卻更鞏固階級化。

這是目前的社會結構，才會連結到旗艦議題的貧富，貧富的議題越來越大，社會走向少子化。公視的節目應該再有感一點，或更貼近社會的脈動。

新聞部經理黃明明回應：

您的意見正呼應了我們的四大議題。少子化現象引發教育方面的問題、造成高齡化社會、進而影響競爭力，公視的董事和公視同仁也有同樣的思維。其實，這些議題本來就是公視每天都在關注的東西，現在四大旗艦議題是去整理出目前台灣社會、必需迫切解決的問題。您提到的少子化的議題，已規劃在我們的教育系列當中，至於高齡化社會是一個比較廣泛的概念，每個人都有不同的關切點，我們在製作系列報導時，必須考慮如何聚焦。另外像是托育，公視新聞過去也有許多相關報導，未來仍會持續關注。

丘總結論：

公視將致力更加詳細地規劃其他三大議題，高齡化的議題是第一個議題，較為完整，但並不會排擠其他議題，議題的設定是爲了聚焦，做全面性的關切。我們會更貼近觀眾的需求。

提問十四：勵馨社會福利事業基金會總會資源發展媒體專員何旻燁：因爲身障團體，都沒有參加媒改聯盟或公公盟，他們的發聲權、媒體近用的部份更少，也請公視更記住這群連參加 聯盟的能力都沒有的團體。

提問十五：臺北市紀錄片從業人員職業工會秘書長黃惠偵：四大議題的討論，是公民團體對於公視的期待，希望公視在觀點上跟商業台不一樣，所以要求納入更多元的觀點。回應新聞部經理的部份，針對 3/12 不僅是時間不夠，沒有採訪。公視本身有自律委員會，也請將 3/12 的案子，列入自律委員會討論。

註一：3 月 22 日公視公共問責座談會-焦點議題第六點：《一把青》與《燦爛時光》的補助經費爲何差距很大？（據悉《一把青》獲文化部 2013 年高畫質電視節目旗艦型連續劇類補助新臺幣 6000 萬元，總製作預算高達 1 億 8000 萬元。）

註二：(3/12 線上客服來信)您好，今天晚上的晚間新聞報導了「全國家長會長聯盟」舉行的座談會，主題是 12 年國教性別平等教育課綱。我覺得裡面有幾段處理不妥之處，請參考。記者於這段新聞完全沒有提到此活動名稱和立場（這個家長團體去年曾召開記者會反對性別平等教育課綱）。在擷取晏涵文演說的話語之後，也沒有對照我國的「性別平等教育法」之精神，顯示公視記者並不了解性別平等教育法的精神。對於「青春水漾」這部影片的內容沒有求證，受訪之國中教師是否看過整部影片也不得而知，導致報導不實。公共電視做爲公共媒體，播報任何議題應秉持客觀公正的精神，並謹慎求證，以彰顯民主和進步的價值。

希望閱聽者下次再看到公視的性別平等教育新聞時，可以從中瞭解平等和多元的精神。